BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2256-9/21
Мостар, 16.09.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Imtec д.о.о. Сарајево број: 2259/21 од 09.08.2021. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 04/4-11-1387/21 од 03.08.2021. године, у поступку јавне набавке – Обнова и проширење капацитета ЛАН међуспратне инфраструктуре-замјена фибер оптиц и УТП каблова (каблирање и радови), уговорног органа општина Илијаш, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној дана 16.09.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Одбија се** жалба понуђача Imtec д.о.о. Сарајево број: 2259/21 од 09.08.2021. године **као неоснована.**
2. **Одбија се** захтјев жалиоца за повраћај уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Уговорни орган општина Илијаш (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом поступак јавне набавке - Обнова и проширење капацитета ЛАН међуспратне инфраструктуре- замјена фибер оптиц и УТП каблова (каблирање и радови), за који је Обавјештење о набавци број: 976-7-1-56-3-48/21 објављено на порталу јавних набавки 13.07.2021. године.

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 04/4-11-1387/21 од 03.08.2021. године, на коју је понуђач Imtec д.о.о. Сарајево (у даљњем тексту: жалилац) изјавио жалбу, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом орган код којег је запримљена дана 18.08.2021. године.
Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 06.09.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Да изјављује жалбу **на Одлуку о избору најповољнијег понуђача за јавну набавку роба: Обнова и проширење капацитета ЛАН међуспратне инфраструктуре- замјена фибер оптиц и УТП каблова (каблирање и радови) број: 04/4-11-1387/21, достављену 05.08.2021. године, којом је уговорни орган Општина Илијаш, одабрао понуђача МИБО КОМУНИКАЦИЈЕ д.о.о. Сарајево.**

Наведена Одлука је донесена након проведене е-аукције, а на основу критерија најнижа цијена.

Увидом у понуде обављеним дана 06.08.2021. године, утврдили смо сљедеће:

- **Понуђач ЕГ Инжињеринг у својој понуди није поступио у складу с увјетима прописаним тендерском документацијом, те је његова понуда морала бити одбачена.**

Наиме, понуђач је за почетак погрешно насловио своју понуду, те навео да се понуда односи на учешће **у отвореном поступку набавке,** страница 1 понуде. Предметни поступак проведене набавке био је конкурентски захтјев за доставу понуда.

Надаље, погрешно је попуњен образац за понуду. Број обавјештења за портала ЈН је унесен као: **976-7-1-56/21,** док је исправан број обавјештења о јавној набавци, доступан јавно на порталу јавних набавки био: **976-7-1-56-3-48/21.**

Датум објаве обавјештења је такођер унесен погрешан, или је то можда датум неког другог обавјештења, остаје нејасно, обзиром да је унесен датум: **23.07.2021. године,** док је обавјештење објављено заправо **13.07.2021.** године, како и стоји на самом обавјештењу о набавци.

У тачки 3. Изјаве понуђача, у склопу обрасца за понуду, понуђач је сасвим **пропустио исказати попуст, пропустио исказати цијену с попустом, изоставио укупну цијену без ПДВ-а, пропустио обрачунати ПДВ на понуду, те изоставио исказати укупну цијену с ПДВ-ом, као и унијети исти износ словима.**

На обрасцу за цијену, понуђач **није унио свој број понуде.**

Осим тога, поново је изоставио исказати попуст, обрачунати ПДВ на понуду, те исказати укупну цијену понуде са ПДВ-ом.

Образац за цијену понуђач није овјерио својим печатом, те је евидентно да ова понуда никако није могла бити прихваћена као исправна, нити је смјела у било ком случају бити укључена у е-аукцију.

Неприхватљиве су и изјаве, и то **Изјава из члана 45., као и Изјава из члана 52.,** у које је унесен **погрешан број обавјештења о ЈН,** те је тиме понуда на више начина учињена формално правно неисправном и неприхватљивом.

Надаље, ни Нацрт уговора није овјерен уз потпис нацрта.

Такођер, Образац овлаштења за учествовање и поступку јавног отварања понуда је достављен у склопу саме понуде, умјесто како је уговорни орган предвидио: да се исто овлаштеним представницима уговорног органа (комисији), а прије самог поступка отварања понуда.

• Понуда понуђача Електроцентар Петек има недостатке, који су разлогом за искључење понуђача из даљег тога поступка, односно е-аукције:

Наиме, Образац за цијену понуде није попуњен у складу са захтјевима саме ТД, те **понуђач није исказао попуст на начин како је захтијевано.**
Надаље, **на обрасцу за цијену** налазимо исти пропуст, **поново није унесен износ попуста, процентуално,** како је предвиђено.
На основу свега горе наведеног, истичемо да је Уговорни орган погрешно примјенио одредбе Закона о јавним набавкама и подзаконских аката у току провођења поступка јавне набавке, те је провео поступак е-аукције, у којој су учешће узели понуђачи с неприхатљивим понудама, на основу које је надаље донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, те захтијевамо од уговорног органа да своју одлуку поништи, као и да поступак врати у претходну фазу прије е-аукције.
Од уговорног органа захтијевамо да поново проведе поступак е-аукције, са прихватљивим понуђачима, а како је образложено у овој жалби."

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Жалбу сматрамо неоснованом, о чему дајемо сљедеће образложење:

1. **У жалби Жалитељ наводи:**

"...Наиме понуђач је за почетак погрешно насловио своју понуду, тер навео да се понуда односи на учешће у отвореном поступку набавке, страница 1 понуде. Предметни поступак проведене набавке био је конкурентски захтјев за доставу понуда...."

Изјашњење по жалбеном наводу:

Комисија за јавну набавку приликом прегледа и оцјене понуда уочила је наведени пропуст у понуди те га посматрала као мање формалан недостатак који било чиме није довео нити је могао довести у забуни нити Уговорни орган нити било којег од понуђача, те као такав не може утицати на прихватљивост понуде понуђача "ЕГ ИНЖИЊЕРИНГ" д.о.о.. Потпуно јасно је да се понуда понуђача односи на наведени поступак набавке и ирелевантан је овакав мањи пропуст понуђача.

Комисија за јавну набавку прегледајући понуду у цјелини на потпуно јасан и недвосмислен начин је утврдила да се понуда наведеног понуђача сасвим сигурно односи на набавку роба: Обнова и проширење капацитета ЛАН међуспратне инфраструктуре - замјена фибер оптиц и УТП каблова (каблирање и радови).

У прилог наведеном говори и чињеница да је већ на насловној страни своје понуде понуђач навео број обавјештења о набавци: 976-7-1-56/21 те назив уговорног органа.

У складу са наведеним Уговрни орган одбија овај жалбени навод као неоснован.

2. **У жалби Жалитељ наводи:**

"...Надаље погрешно је попуњен образац за понуду. Број обавјештења за портала ЈН је унесен као: 976-7-1-56/21, док је исправан број обавјештења о јавној набавци, доступан јавно на порталу јавних набавки био: 976-7-1-56-3-48/21. Датум објаве обавјештења је такођер унесен погрешно, или је то можда датум неког другог обавјештења, остаје нејасно, обзиром

да је унесен датум: 23.07.2021.године, док је обавјештења објављено заправо 13.07.2021.године, како и стоји на самом обавјештењу о набавци..."

Изјашњење по жалбеном наводу:

За број обавјештења о набавци релевантна је ознака прве четири цифре како је и сам понуђач навео 976-7-1- 56/21 те и сам систем "е-набавки" приликом повлачења било каквих извјештаја, преузимања обавјештења и сл. повлачи прве четири цифре које заправо и представљају број поступка у систему набавки. Преостале цифре нису релевантне за поступак набавке. На самом извјештај о проведеној е-аукцији у наведеном поступку набавке број поступка је означен као: 976-7-1-56/21. Тачно је да је датум објаве обавјештења 13.07.2021.године, али грешка у писању датума објаве обавјештења на било какав начин не може утицати на исправност, ваљаност и прихватљивост понуде.

Комисија за јавну набавку прегледајући понуду у цјелини на потпуно јасан и недвосмислен начин је утврдила да се понуда наведеног понуђача сасвим сигурно односи на набавку роба: Обнова и проширење капацитета ЛАН међуспратне инфраструктуре - замјена фибер оптиц и УТП каблова (каблирање и радови), те је наведене пропусте посматрала као мање формалне недостатке који на било какав начин не утичу на прихватљивост понуде.

У складу са наведеним Уговрни орган одбија овај жалбени навод као неоснован.

3. У жалби Жалитељ наводи:

"...У тачки 3. Изјаве понуђача, у склопу обрасца за понуду, понуђач је сасвим пропустио исказати попуст, пропустио исказати цијену са попустом, изоставио укупну цијену без ПДВ-а, пропустио обрачунти ПДВ на понуду, те изоставио исказати укупну цијену са ПДВ-ом, као и унијети исти износ словима.

На обрасцу за цијену, понуђач није унио свој број понуде.

Осим тога, поново је изоставио исказати попуст, обрачунати ПДВ на понуду, те исказати укупну цијену понуде са ПДВ-ом.

Образац за цијену понуђач није овјерио својим печатом, те је евидентно да ова понуда никако није могла бити прихваћена као исправна, нити је смјела у било ком случају бити укључена у е-аукцију.

Неприхватљиве су и изјаве из чл.45., као и изјава из члана 52., у које је унесен погрешан број обавјештења о ЈН, те је тиме понуда на више начина учињена формално правно неисправном и неприхватљивом.

Надаље, ни нацрт уговора није овјерен уз потпис нацрта.

Такође, Образац овлаштења за учествовање у поступку јавног отварања понуда је достављен у склопу саме понуде, умјесто како је уговорни орган предвидио: да се исто овлаштеним представницима уговорног органа (комисији), а прије самог поступка отварања понуда..."

Изјашњење по жалбеном наводу:

Подзаконским актима који дефинишу изглед и садржај Обрасца за понуду и Обрасца за цијену и није дефинисана обавеза понуђача да уноси износ ПДВ-а. Уговорни орган је предвидио на обрасцима и унос ПДВ-а јер се тиме не нарушава дух прописа, али уговорном органу олакшава рад и утврђивање цијене са ПДВ-ом. Ненавођење износа ПДВ-а из тог

разлога не утиче на ваљаност понуде. У систем "е-набавке" прије заказивања е-аукције уноси се цијена понуде без ПДВ-а тако да је уговорни орган имао све потребне податке неопходне за прихватање понуде и провођење поступка. Неуписивање износа попуста је мање формалан недостатак који се у пракси тумачи као ненуђење попуста. Да је уговорни орган поступио исправно потврђује и сама чињеница да је понуђач учествовао у е-аукцији и додатно обарао цјену, те је дакле сасвим јасно да је понуђена цијена без ПДВ-а била исправно уписана и као таква довољна за провођење поступка.

Неуписивање броја понуде је потпуно ирелевантно јер подзакоски акт дефинише само обавезу уноса датума понуде, а што је понуђач и навео. Неуписивање броја понуде не може и не смије бити разлог одбацивања понуде у супротном нарушио би се дух Закона о јавним набавкама и опћи принципи наведени у члану 3. Формализирајући поступак на начин како то покушава учинити Жалитељ Уговорни органи би у свим поступцима набавки могли готово потпуно ограничити конкуренцију и понуде понуђача одбацивати као неприхватљиве због минорних формално-правних недостатака.

На Изјавама из члана 45. и 52. наведен је исправан број обавјештења како је наведено у изјашњењу на жалбени навод број 2.

Подзаконски акт не предвиђа обавезу овјере печатом нацрта уговора него само парафтрање што је понуђач и учинио. На самом нацрту уговора и стоји да понуђач није обевезан попуњавати нацрт него само потписати. Дакле, не наводи се обавеза овјере печатом.

То што је понуђач у својој понуди доставио овлаштење за присуствовање јавном отварњу понуде не представља недостатак понуде. Комисија је тај документ цјенила као вишак у понуди те га уопће није узимала у разматрање.

Уговорни орган остаје при ставу да је наведену понуду исправно оцјенио као прихватљиву те на тај начин у предметном поступку у потпуности омогућио активну и правичну конкуренцију.

Поред тога Уговорни органи морају имати разумјевања за мале понуђаче који немају нити људских нити финансијских капацитета да се поступцима набавки баве на високо професионалном нивоу и да у својим понудама не направе ни најмање формалне недостатке, које би понуђачи који учествују у великом броју поступака набавки те имају људске капацитете и финансијска средства путем жалби редовно искључивали из процедура набавки те би тиме дух прописа из области набавки био потпуно нарушен.

У складу са наведеним Уговорни орган одбија овај жалбени навод као неоснован.

4. У жалби Жалитељ наводи:

"...Понуђач Електроцентар Петек има недостатака, који су разлогом за искључење понуђача из даљег тока поступка, односно е-аукције:

Наиме, Образац за цијену понуде није попуњен у складу са захтјевима саме ТД, те понуђач није исказао попуст на начин како је захтјевано.

Надаље, на обрасцу за цијену налазе исти пропуст, поново није унесен износ попуста, процентуално, како је предвиђено..."

Изјашњење по жалбеном наводу:

Понуђач Електреоцентар Петек је у Обрасцу за понуду и Обрасцу за цијену на мјесту

предвиђеном за упис попуста уписао косу црту (/) те тима јасно и недвосмислено назначио да не нуди попуст. То је Комисија тако и тумачила, јер је сабирањем свих износу у обрасцу утврђено да је износ попуст 0% односно 0,00 КМ.

Комисија је наведени пропуст цијенила као мањи формалан недостатак који ни на који начин не може и не смије утицати на исправност и прихватљивосрт понуде наведеног понуђача.

У складу са наведеним Уговорни орган одбија и овај жалбени навод као неоснован.

Да су у предметном поступку Комисија за јавну набавку и Уговорни орган исправно поступили говори и Пресуда Суда БиХ: S1 3 У 028810 18 У од 05.06.2019.године у којој стоји:

"Суд указује да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, али да понуду што се тиче форме неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом али не и пропуст унутар документа, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропусти унутар документа не утичу на ваљаност понуде."

На основу наведеног, овај Уговорни орган је утврдио да је поступак правилно проведен, правилно утврђене одлучујуће чињенице и правилно примијењени материјални прописи.

Због свега наведеног, Уговорни орган, предлаже Уреду за разматрање жалби да жалбу одбије као неосновану.

У складу са чланом 100. Закона о јавним набавкама, жалбу Жалитеља заједно са Закључком о одгађању наставка поступка јавне набавке, потребном документацијом и изјашњењем уговорног органа, уговорни орган ће доставити Уреду за разматрање жалби на даље поступање."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-2256-4/21 од 20.08.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме даје одговор на све ставке из изјашњења уговорног органа.

Актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-2256-5/21 од 20.08.2021. године, изабрани понуђач Мибо Комуникације д.о.о Сарајево, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране, увидом у спис утврђено је да изабрани понуђач није доставио одговор на жалбу и изјашњење уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводом** жалилац наводи да је понуђач ЕГ Инжињеринг д.о.о. Зеница погрешно насловио своју понуду, те навео да се понуда односи на учешће у отвореном поступку набавке, страница 1 понуде. Предметни поступак проведене набавке био је конкурентски захтјев за доставу понуда.

Увидом у оригинал понуде понуђача ЕГ Инжињеринг д.о.о. Зеница, овај орган је утврдио да на првој страници понуде наведено **„отворени поступак јавне набавке број: 976-7-1-56/21“**.

Разматрајући предметни жалбени навод овај орган сматра да је исти **неоснован**, из разлога јер се из других докумената достављених у понуди понуђача ЕГ Инжињеринг д.о.о. Зеница неспорно закључује да се ради о поступку конкурентског захтјева за достављањем понуда и да је предмет јавне набавке обнова и проширење капацитета ЛАН међуспратне инфраструктуре- замјена фибер оптиц и УТП каблова (каблирање и радови), те навођење погрешне врсте поступка јавне набавке по мишљењу овог органа не може бити разлог за одбацивање понуде.

У **другом жалбеном наводом** жалилац наводи да је понуђач ЕГ Инжињеринг д.о.о. Зеница погрешно попунио образац за понуду, број обавјештења за портала ЈН је унесен као: 976-7-1-56/21, док је исправан број обавјештења о јавној набавци, доступан јавно на порталу јавних набавки био: 976-7-1-56-3-48/21, те да је датум објаве обавјештења такођер унесен погрешан, или је то можда датум неког другог обавјештења, остаје нејасно, обзиром да је унесен датум: 23.07.2021. године, док је обавјештење објављено заправо 13.07.2021. године, како и стоји на самом обавјештењу о набавци.

Увидом у оригинал понуде понуђача ЕГ Инжињеринг д.о.о. Зеница, овај орган је утврдио да је у образцу за понуду наведен број обавјештења о набавци **„976-7-1-56/21 дана 23.07.2021. године.“**

Разматрајући предметни жалбени навод овај орган сматра да је исти **неоснован**, из разлога јер ненавођење свих бројева из обавјештења о набавци и навођење погрешног датума објаве обавјештења о набавци, по мишљењу овог органа не може бити разлог за одбацивање понуде.

Поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али да понуду што се тиче форме неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом али не и пропуст унутар документа, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропусти унутар документа не утичу на ваљаност понуде, а у конкретној ситуацији ненавођење свих бројева из обавјештења о набавци и навођење погрешног датума објаве обавјештења о набавци по мишљењу овог органу не утиче на ваљаност понуде.

У **трећем жалбеном наводом** жалилац наводи да је понуђач ЕГ Инжињеринг д.о.о. Зеница у тачки 3. Изјаве понуђача, у склопу обрасца за понуду, сасвим пропустио исказати попуст, пропустио исказати цијену с попустом, изоставио укупну цијену без ПДВ-а, пропустио обрачунати ПДВ на понуду, те изоставио исказати укупну цијену с ПДВ-ом, као и унијети исти износ словима.

Увидом у оригинал понуде понуђача ЕГ Инжињеринг д.о.о. Зеница, овај орган је утврдио да је у образцу за понуду понуђач уписао цијену понуде без ПДВ-а, али је пропустио исказати попуст, уписати укупну цијену понуде са попустом без ПДВ-а, ПДВ на цијену понуде са попустом и укупну цијену понуде са попустом и ПДВ-ом.

Разматрајући жалбени навод у дијелу који се односи на пропуст понуђача да искаже попуст, овај орган сматра да је исти **неоснован**, из разлога јер по мишљењу овог органа неуписивање попуста у образцу за понуду значи да понуђач не нуди попуст, а овај орган је увидом у достављени образац за цијену понуде утврдио да у истом понуђач такође није навео попуст, те да ја чланом 14. став (4) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (Сл. Гласник БиХ број: 90/14 и 20/15) прописано да уколико понуђач не искаже попуст на начин да је посебно исказан у обрасцу за цијену, сматрати ће се да није понудио попуст.

Сагласно наведеном с обзиром да понуђач није исказао попуст, није био у обавези да попуњавања ни остале податке из образца за понуду који су везани за попуст, те су жалбени наводи који се односе на непопуњавање осталих података у образцу за понуду везаних за попуст **неосновани.**

Неоснован је жалбени наводи који се односи на непопуњавање ПДВ-а на цијену понуде са попустом и укупну цијену понуде са попустом и ПДВ-ом, јер је чланом 23. Законом о порезу на додату вриједност Босне и Херцеговине (Сл. гласник БиХ број: 9/05, 35/05, 100/08 и 33/17) прописана стандардна стопа ПДВ-а на опорезиви промет добара и услуга и увоз добара у Босни и Херцеговину у износу од 17%, те се на основу наведеног неспорно закључује да се укупна цијена понуде са ПДВ-ом добије на начин да се укупна цијена понуде без ПДВ-а увећа за 17%.

Неоснован је и жалбени навод који се односи на неуписивање цијене понуде словима, јер је по мишљењу овог органа у питању мањи пропуст понуђач који не утиче на прихватљивост понуде јер је идентична цијена понуде без ПДВ уписана и образцу за цијену понуде и у

образцу за понуду.

Поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али да понуду што се тиче форме неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом али не и пропуст унутар документа, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропусти унутар документа не утичу на ваљаност понуде, а у конкретној ситуацији ненавођење података из жалбеног навода по мишљењу овог органу не утиче на ваљаност понуде.

У **четвртом жалбеном наводом** жалилац наводи да је понуђач ЕГ Инжињеринг д.о.о. Зеница у образцу за цијену поново изоставио исказати попуст, обрачунати ПДВ на понуду, те исказати укупну цијену понуде са ПДВ-ом, да образац за цијену понуђач није овјерио својим печатом, да у образцу за цијену није унио свој број понуде, те је евидентно да ова понуда никако није могла бити прихваћена као исправна, нити је смјела у било ком случају бити укључена у е-аукцију.

Разматрајући жалбени навод у дијелу који се односи на пропуст понуђача да искаже попуст, овај орган сматра да је исти **неоснован**, из разлога јер по мишљењу овог органа неуписивање попуста у образцу за цијену понуде значи да понуђач не нуди попуст, а овај орган је увидом у достављени образац за цијену понуде утврдио да у истом понуђач није навео попуст, те да је чланом 14. став (4) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (Сл. Гласник БиХ број: 90/14 и 20/15) прописано да уколико понуђач не искаже попуст на начин да је посебно исказан у обрасцу за цијену, сматрати ће се да није понудио попуст.

Неоснован је жалбени наводи који се односи на непопуњавање ПДВ-а на цијену понуде са попустом и укупну цијену понуде са попустом и ПДВ-ом у образцу за цијену понуде, јер је Анексом 3 Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (Сл. Гласник БиХ број: 90/14 и 20/15) прописан Образац за цијену понуде који не прописује уписивање података који се односи на ПДВ на цијену понуде и укупну цијену понуде са попустом и ПДВ-ом.

Неоснован је и жалбени навод који се односи на то да образац за цијену понуђач није овјерио својим печатом, јер је по мишљењу овог органа понуђач није имао обавезу да образац за цијену овјери печатом, јер Анексом 3 Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (Сл. Гласник БиХ број: 90/14 и 20/15) није прописана обавеза овјерања печатом понуђача образца за цијену понуде, те да наведена обавеза није прописана ни предметном тендерском документацијом.

Неоснован је и жалбени навод који се односи на неуписивање број понуде у образцу за цијену понуде, јер је по мишљењу овог органа у питању мањи пропуст понуђач који не утиче на прихватљивост понуде, те да уписивање броја понуде у образцу за цијену понуде није прописано Анексом 3 Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (Сл.

Гласник БиХ број: 90/14 и 20/15).

У **петом жалбеном наводу** жалилац наводи да је понуђач ЕГ Инжињеринг д.о.о. Зеница у Изјави из члана 45., као и Изјави из члана 52., унио погрешан број обавјештења о ЈН.

Увидом у оригинал понуде понуђача ЕГ Инжињеринг д.о.о. Зеница, овај орган је утврдио да је понуђач у Изјави из члана 45. ЗЈН и Изјави из члана 52. ЗЈН навео број обавјештења о набавци **„976-7-1-56/21“.**
Наиме, наведени понуђач је доставио тражене Изјаве у којима су унијети сви подаци, те околност да је приликом попуњавања наведених Изјава пропустио унијети комплетан број обавјештења о набавци, не чини Изјаве неприхватљивим. Наиме, иако је поступак јавне набавке формални поступак и захтјеви из тендерске документације морају бити у потпуности испуњени како би понуда понуђача уопште била узета у разматрање, у конкретном случају, према налажењу овог орган, понуда је била у складу са тендерском документацијом, посебно имајући у виду чињеницу да се ради о мањим одступањима, а која суштински не утичу на ваљаност понуде. Прописана форма није сама себи сврха, него користи да би се остварила законска овлаштења из материјално-правног прописа.

У **шестом жалбеном наводу** жалилац наводи да је понуђач ЕГ Инжињеринг д.о.о. Зеница доставио Нацрт уговора који није овјерен уз потпис нацрта.
Разматрајући предметни жалбени навод овај орган сматра да је исти **неоснован**, из разлога јер тачком 6.9. тендерске документације прописано да нацрт уговора треба само потписати без обавезе попуњавања осталих дијелова нацрта уговора, те је у самом нацрту уговора – Анекс VII. Тендерске документације у напомени наведено исто као и тачки 6.9. тендерске документације.

На основу наведеног, понуђач није имао обавезу овјеравања нацрта уговора својим печатом, те је жалбени навод **неоснован.**

У **седмом жалбеном наводу** жалилац наводи да је понуђач ЕГ Инжињеринг д.о.о. Зеница образац овлаштења за учествовање и поступку јавног отварања понуда доставио у склопу саме понуде, умјесто како је уговорни орган предвидио: да се исто овлаштеним представницима уговорног органа (комисији), а прије самог поступка отварања понуда.

Разматрајући предметни жалбени навод овај орган сматра да је исти **неоснован**, из разлога јер достављање образца овлаштења за учествовање и поступку јавног отварања понуда у склопу понуде, по мишљењу овог органа не може бити разлог за одбацивање понуде.

У **осмом жалбеном наводу** жалилац наводи да понуђач Електроцентар Петек д.о.о. Тузла у образцу за цијену понуде и образцу за понуду није исказао попуст како је захтијевано.

Увидом у оригинал понуде понуђача Електроцентар Петек д.о.о. Тузла, овај орган је утврдио да је понуђач у обрасцу за понуду и обрасцу за цијену понуде у дијелу који се односи на попуст уписао косу црту (/), па је на основу наведеног неспорно да је понуђач оваквом конклудентном радњом (уписивање косих црта) изразио негативно одређење, односно да не нуди попуст.
На основу наведеног, овај жалбени навод је **неоснован.**

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за повратак уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 97. став (3), члану 104. и члану 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јосип Драгић, дипл. правник

Доставити:
- Imtec д.о.о. Сарајево
- Општина Илијаш
- Мибо Комуникације д.о.о Сарајево
- Евиденција
- а/а